BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3243-8/21

Mostar, 16.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući žalbu ponuditelja JIM d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, odvjetnicima iz Mostara bez broja od 12.11.2021. godine, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-04-179/21 od 03.11.2021. godine u postupku javne nabave: Radovi na uređenju interijera zgrade Skupštine HNK, ugovornog tijela Skupština Hercegovačko-neretvanskog kantona, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća II održanoj 16.12.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. **Odbija se** žalba ponuditelja JIM d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, odvjetnicima iz Mostara izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-04-179/21 od 03.11.2021. godine, ugovornog tijela Skupština Hercegovačko-neretvanskog kantona, u postupku javne nabave - Radovi na uređenju interijera zgrade Skupštine HNK, **kao neutemeljena.**
2. **Odbija se** zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćncima/odvjetnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi iz Mostara.
3. **Odbija se** zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e n j e

Skupština Hercegovačko-neretvanskog kantona (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo), je pokrenulo Otvoreni postupak javne nabave - Radovi na uređenju interijera zgrade Skupštine HNK, za koji je

Obavijest o nabavi broj 5710-1-3-2-3-4/21 objavljeno na Portalu javnih nabava dana 25.08.2021. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 5710-1-3-2-8-5/21 od 31.08.2021. godine. Ponuditelj JIM d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćnicima Darislavu Paponji i Davoru Bunozi, odvjetnicima iz Mostara (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja broj 02-04-179/21 od 03.11.2021. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 19.11.2021. godine, a navedena žalba kompletirana je uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka, dana 03.12.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Pobijanom odlukom ugovornog tijela, kao povoljniji ponuđač izabran je "Izgradnja Tojaga" d.o.o. Mostar s cijenom ponude od 232.552,56 KM bez PDV-a i to po kriteriju ekonomski najpovoljnije ponude. Prednja odluka nastala je temeljem navedenih povreda te je kao takva pravno neodrživa.
Ad. 1 Žalitelj prvenstveno ističe kako je ugovorno tijelo pravilno konstatiralo kako je je ponuda žalitelja prihvatljiva, obzirom da ista nema nedostataka. Nadalje, nesporno je da je žalitelj ponudio najnižu cijenu, odnosno da je ponudio razuman rok izvođenja radova i garantni rok.
Također, žalitelj podsjeća da je izabrani ponuđač dostavio izmjenu ponude dana 21.09.2021. godine, odnosno isti dan kada je predao i ponudu. Ovom izmjenom je dostavljen novi izmijenjeni obrazac za ponudu i obrazac za ponudu cijene, u kojima je u odnosu na izvornu ponudu, umanjen iznos ponuđene cijene. Međutim, žalitelj ističe kako je izabrani ponuđač pritom propustio dostaviti i izmijenjene druge dijelove ponude - konkretno Predmjer radova, u kojemu je ostala istaknuta stara cijena, te da je ugovorno tijelo isto propustilo utvrditi, iz čega proizilazi da je dostavljena i izmijenjena ponuda u najmanju ruku konfuzna.
Žalitelj smatra kako je izabrani ponuđač u suštini dostavio alternativnu ponudu, lako je Člankom 59. Zakona o javnim nabavkama BiH, alternativna ponuda dozvoljena *(samo)* onda kada je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda, ona nije dopuštena u konkretnom postupku javne nabave, sukladno odredbi točke 16. Tenderske dokumentacije. Ugovorno tijelo je bilo dužno utvrditi da je izabrani ponuđač dostavio alternativnu ponudu, te temeljem navedene odredbe, istu ponudu proglasiti neprihvatljivom.
Ad. 2 Žalitelj spornim smatra i ponuđeni rok za izvođenje radova, uzimajući u obzir da izabrani ponuđač u svojoj ponudi navodi da će sve radove izvesti u roku od 30 radnih dana. Upravo korištenje termina "radnih dana", a ne kako je to žalitelj naveo u svojoj ponudi - 50 dana predstavlja očigledno pogrešan osnov za obračun bodova i to na štetu žalitelja, budući da se ne radi o istoznačnom terminu.
Tako žalitelj temeljem roka za izvođenje radova dobiva 6 bodova, u odnosu na 10 koliko je dobio izabrani ponuđač, a sve iz razloga što je upravo rok koji je ponudio izabrani ponuđač referentan za obračun, obzirom da je navodno najkraći. Međutim, žalitelj je ponudio rok od 50 dana, u što se evidentno računaju i radni i neradni dani, dok je kod izabranog ponuđača nejasno i upitno koji je

rok uopće ponuđen. Naime, rok od 30 radnih dana u najmanje podrazumijeva 40 dana ukupno, a ovisno o terminu izvođenja radova i preklapanjima s državnim praznicima. može iznositi i više. S time u vidu, upitno je predstavlja li rok koji je ponudio izabrani ponuđač uopće najkraći rok, odnosno može li biti referentan prilikom izračuna bodova po ovom kriteriju, na način kako je to propisano člankom 20. Tenderske dokumentacije.

Međutim, sve i da uvažimo da isti jeste najkraći rok, žalitelj smatra da je nužno prilagoditi obračun bodova po ovom kriteriju, na način koji bi osiguran transparentnu usporedbu ponuđenih rokova, pri čemu se može zaključiti da bi žalitelj po ovom osnovu dobio veći broj bodova.

Uz prethodno navedeno, žalitelj napominje kako smatra da je ponudio adekvatan i realan garantni rok od 5 godina, te da garantni rok od 10 godina koji je ponudio izabrani ponuđač predstavlja tek pokušaj da se po ovom osnovu dobije maksimalan broj bodova, te u konačnici ostvari bolja pozicija, a ne stvarno opredjeljenje ili mogućnost da se ponudi maksimalan garantni rok, koji bi predstavljao značajan, ako ne i pretjeran teret za ponuditelja.

Ad 3. Izabrani ponuđač je dostavio bankarsku garanciju, koja iako zadovoljava uvjet u pogledu iznosa garancije, OČIGLEDNO ne ispunjava sve zahtjeve iz tenderske dokumnetacije da bi ju se moglo smatrati ispravnom i prihvatljivom. Naime, točkom 27. Tenderske dokumentacije jasno je propisano:

Garancija za ponudu se mora dostaviti uz ponudu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača)"

Ured za razmatranje žalbi BiH je u Rješenju broj: JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine zauzeo jasan stav da pečat ponuditelja mora obuhvatiti i samoljepljivu naljepnicu i PVC foliju, odnosno da uvezivanjem garancije na način da se pečat ne nalazi na PVC foliji, *"nije obezbjeđeno čvrsto uvezivanje ponude na način da je onemogućen pristup bankarskoj garanciji te manipulacija istom, odnosno nije u potpunosti zaštićen integritet ponude kao cjeline"*. (str. 6. Rješenja Ureda za razmatranje žalbi BiH, broj: JN2-02-07-1-3535-8/20 od 18.02.2021. godine)

Uvidom u bankarsku garanciju izabranog ponuđača evidentno je da pečat, to jeste pečati, ne prelaze na PVC foliju, odnosno da se u cijelosti nalazi na naljepnicama.

Obzirom da time nije nepobitno onemogućen pristup bankarskoj garanciji te manipulacija istom, odnosno nije u potpunosti zaštićen integritet ponude kao cjeline, na način na koji to tumači Ured za razmatranje žalbi BiH, pa je stoga, imajući u vidu sve naprijed navedeno, ugovorno tijelo obzirom na očitu manjkavost garancije, ponudu izabranog ponuđača bilo dužno odbaciti sukladno članku 68. stavak (4) točka i) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Obzirom na sve navedeno, jasno je da je ponuda izabranog ponuđača manjakava i neprihvatljiva, te je kao takva morala biti odbačena, odnosno da je pobijana odluka pravno neodrživa budući da je nastala temeljem gonjih povreda, pa iz tih razloga žalitelj predlaže da ugovorno tijelo predmetnu žalbu uvaži, pobijanu odluku poništi i predmet vrati na ponovno postupanje u fazu odabira

najpovoljnijeg ponuđača, odnosno da žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH na daljnje postupanje. uz obvezu da se žalitelju nadoknade troškovi postupka.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Izjašnjenje po žalbenom navodu 1:
Navod žalioca da je odabrani ponuđač Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar dostavio alternativnu ponudu ukazuje na elementarno nepoznavanje pojma „alternativna ponuda". *Pod "alternativnom ponudom" se podrazumijeva alternativna ponuda (tender) koja, po mišljenju ponuđača, pruža zadovoljavajuće rješenje potreba ugovornog organa, kako su one opisane u tenderskoj dokumentaciji, ali ih zadovoljava na alternativan način i time odstupa od tehničkih specifikacija navedenih u tenderskoj dokumentaciji. Tako se postiže isti rezultat, ali se koriste metode drugačije od onih koje je ugovorni organ predviđao,* (izvor: Priručnik EUPPP: Obuka predavača javnih nabavki u BiH - drugi dio).

U konkretnom slučaju ponuđač je dostavio izmjenu ponude (a ne alternativnu ponudu) na propisanom obrascu, u propisanom roku i na propisan način a prilikom javnog otvaranja ponuda pročitana je cijena iz izmjenjene ponude. Izmjene jediničnih cijena se vrše na identičan način kao i poslije provedene e-aukcije. Opšte je poznato da se u procesu provođenja e-aukcije umanjuje ukupna cijena ponude (identično kao što je urađeno u ovom konkretnom slučaju sa izmjenom ponude) a jedinične cijene se izračunavaju nakon završene e-aukcije i kao takve izmjenjene postaju sastavni dio ugovora. Nije moguća nikakva zabuna ili konfuzija kao što navodi žalilac.
Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.
Iziašnienie po žalbenom navodu 2:
U prvom dijelu žalbenog navoda žalilac problematizira termin „dana" odnosno „radnih dana". Ukoliko je žaliocu bio nejasan prethodni termin, isti je mogao razjasniti postavljanjem upita putem portala javnih nabavki za što je uputstvo jasno dato tačkom 36 tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je izvršio bodovanje ponuda prema kriterijumima utvrđenim tenderskom dokumentacijom unoseći podatke iz dostavljenih ponuda i primjenjujući definisane kriterije. Ugovorni organ nije smio „preračunavati" ponuđene rokove u radne ili kalendarske dane te unositi u definisane formule druge podatke osim onih eksplicitno napisanih u dostavljenim ponudama. U ponudi žalioca kao i trećoj dostavljenoj ponudi naveden je *„rok izvršenja x dana"* što je Ugovorni organ i bodovao.
U drugom dijelu žalbenog navoda žalilac navodi daje: *„ponudio adekvatan i realan garantni rok od 5 godina, te da garantni rok od 10 godina koji je ponudio izabrani ponuđač predstavlja tek pokušaj da se po ovom osnovu dobije maksimalan broj bodova"*. Ponovo naglašavamo da su kriteriji vrednovanja ponuda jasno definisani tenderskom dokumentacijom na koju je žalilac mogao

u zakonskom roku uložiti žalbu ukoliko je istu smatrao nezakonitom. Ponuđač je sam nudio garantni rok koji je i vrednovan/bodovan u skladu sa tenderskom dokumentacijom.
Žalbeni navod je u potpunosti neosnovan.

Iziašnienie po žalbenom navodu 3:

Navod žalioca da bankovna garancija za ponudu odabranog ponuđača Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar nije upakovana na način kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom uz navođenje kako odnosno, na koji način bi po mišljenju žalioca trebao biti otisnut pečat na naljepnici kojom se onemogućuje vađenje bankovne garancije iz folije smatramo potpuno pogrešnim ali i potpuno nerelevantnim obzirom da je ugovorni organa, svim predstavnicima ponuđača koji su prisustvovali javnom otvaranju ponuda, uključujući i predstavniku žalioca, osim zakonski obaveznog saopštavanja ponuđene cijene, popusta, roka izvršenja i ponuđenog garantnog perioda (sve kriteriji za bodovanje ponuda), saopštili i podatke o dostavljenoj garancija za ponudu, od koje banke je izdata i na koji iznos je izdata tako da nije moguća bilo kakva manipulacija sa bankovnom garancijom.
Ponuđač Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar je u svojoj ponudi dostavio bankovnu garanciju za ponudu upravo na način kako je zahtijevano tenderskom dokumentacijom u potpunosti se pridržavajući uputstva iz tenderske dokumentacije i na način da je tehnički nemoguće istu izvaditi iz plastične folije bez oštećenja pečata (plastična folija zatvorena sa više naljepnica pri čemu jedan pečat obuhvata dvije naljepnice) u što se može uvjeriti i sam URŽ jer u prilogu dostavljamo originalnu ponudu. Pored toga, tenderskom dokumentacijom je zahtjevano dostavljanje i kopije ponude na digitalnom mediju (CD, USB stik i sl.) u pdf-formatu identično složenom kao original ponude gdje se također nalazi kopija bankovne garancije za ponudu, njen tekst i iznos što se može vidjeti iz kopije ponude koju je dostavio ponuđač Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar a koju Vam također dostavljamo. Smisao bankovne garancije za ponudu je da Ugovorni organ, u slučaju da odabrani ponuđač odbije zaključenje ugovora pod uslovima definisanim tenderskom dokumentacijom, istu može aktivirati odnosno naplatiti troškove koje ima zbog neopravdanog nezaključenja ugovora čime neozbiljne ponuđače odvraća od učestvovanja u postupku javne nabavke i dostavljanja neozbiljnih ponuda. Znači bitno je da li je garancija dostavljena ili ne a u konkretnom slučaju svi ponuđači su putem svojih predstavnika na javnom otvaranju ponuda upoznati da je uz svaku dostavljenu ponudu dostavljena i validna garancija za ponudu.
Žalbeni navod je u potpunosti **neosnovan.**

Zaključak:

Ovaj ugovorni organ nije povrijedio zakon, te je postupak konkretne javne nabavke proveo pravilno i zakonito. S obzirom na izloženo, prijedlog je da Ured za razmatranje žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu žalbu, u skladu sa članom 111. stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Ovo tijelo je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivalo dopuštenost, pravovremenost. te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe. sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama i utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je neutemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući ponudu izabranog ponuditelja Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar navodi da je isti dostavio alternativnu ponudu, suprotno točki 16. tenderske dokumentacije, prema kojoj alterantivna ponuda nije dopuštena, ističući da je ugovorno tijelo bilo dužno utvrditi da je izabrani ponuditelj dostavio alternativnu ponudu i istu proglasiti neprihvatljivom.
Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 21.09.2021. godine, ovo tijelo je utvrdilo da je pod točkom 9. konstatirano da je ponuditelj Izgradnja Tojaga d.o.o. predao ponudu 21.09.2021. godine u 09:55 h, te Izmjenu ponude također 21.09.2021. godine u 09:55 h.
Pod točkom 11. Zapisnika o otvaranju ponuda od 21.09.2021. godine, konstatirana je ukupna cijena ponude ponuditelja Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar 272.086,50 KM, rok izvođenja radova 30 dana, garantni rok 10 godina.
Uvidom u točku 24. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je istom propisano da se ponude dostavljaju do 21.09.2021. godine do 10:00 sati.
Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude (prilog 2) naveo ukupnu cijenu bez PDV-a (za pozicije – Pripremni radovi, Podoblagački radovi, Radovi na zidovima i stropovima, Gips-kartonski radovi, Radovi na rasvjeti, Radovi na otvorima, Kamenopolagački radovi) u iznosu od 246.087,37 KM, popust ----, ukupna cijena bez PDV sa popustom 246.087,37 KM, nepredviđeni radovi (5% ponuđene cijene s popustom) 12.304,36 KM, Ukupno (bez PDV-a s popustom i nepredviđenim radovima 258.391,73 KM, PDV (17%) na cijenu ponude s nepredviđenim radovima i popustom 43.926,59 KM, sve ukupno s PDV-om, nepredviđenim radovima i popustom 302.318,32 KM.
Uvidom u Obrazac za ponudu (prilog 1) koji je dostavljen u ponudi, ovo tijelo je utvrdilo da je u istom izabrani ponuditelj u točki 3. naveo sveukupnu ponuđenu cijenu u iznosu od 302.318,32

KM, u točki 4. rok za izvođenje radova 30 radnih dana, dok je u točki 5 naveo garantni rok na izvedene radove 10 godina.
Uvidom u Izmjenu ponude izabranog ponuditelja (u kojoj je dostavljen Obrazac za ponudu –prilog 1 i Obrazac za cijenu ponude – prilog 2), ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za cijenu ponude (prilog 2) naveo ukupnu cijenu bez PDV-a (za pozicije – Pripremni radovi, Podoblagački radovi, Radovi na zidovima i stropovima, Gips-kartonski radovi, Radovi na rasvjeti, Radovi na otvorima, Kamenopolagački radovi) u iznosu od 246.087,37 KM, popust: 10% ili 24.608,73 KM, ukupna cijena bez PDV sa popustom 221.478,64 KM, nepredviđeni radovi (5% ponuđene cijene s popustom) 11.073,93 KM, Ukupno (bez PDV-a s popustom i nepredviđenim radovima 232.552,57 KM, PDV (17%) na cijenu ponude s nepredviđenim radovima i popustom 39.533,93 KM, sve ukupno s PDV-om, nepredviđenim radovima i popustom 272.086,50 KM.
Uvidom u Obrazac za ponudu (prilog 1) koji je dostavljen u izmjeni ponude, ovo tijelo je utvrdilo da je u istom izabrani ponuditelj u točki 3. naveo sveukupnu ponuđenu cijenu u iznosu od 272.086,50 KM, u točki 4. rok za izvođenje radova 30 radnih dana, dok je u točki 5 naveo garantni rok na izvedene radove 10 godina.
U vezi sa navedenim, ovo tijelo ističe da je člankom 57. stavak (2) Zakona o javnim nabavama propisano da ponuditelj može prije isteka roka za dostavu ponuda svoju ponudu **izmijeniti,** dopuniti ili od nje odustati. Ako zbog izmjene ili dopune dođe do promjene ukupne cijene ponude, nova cijena mora se obavezno navesti. Izmjena ili dopuna ponude dostavlja se na isti način kao i ponuda, i to u roku koji je naznačen u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. U slučaju povlačenja ponude, prije isteka roka za dostavu ponuda, ponuditelj može pismeno zahtijevati povrat svoje neotvorene ponude.
Člankom 59. stavak (1) ZJN je propisano da je alternativna ponuda ponuda kojom ponuditelj daje alternativni prijedlog za predmet javne nabave. Ugovorno tijelo obavezno je u tenderskoj dokumentaciji naznačiti da li odobrava alternativnu ponudu. Alternativna ponuda dopuštena je samo onda kada je kriterij za dodjelu ugovora ekonomski najpovoljnija ponuda. Ako tenderska dokumentacija ne sadrži odredbu kojom se dopušta dostava alternativnih ponuda, onda one nisu dopuštene i kao takve se odbacuju.
Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, da je izabrani ponuditelj do roka naznačenom za prijem ponuda dostavio izmjenu ponude, koja je ogleda u izmjeni cijene ponude, odnosno u izmjeni ponude je iskazao popust, koji nije bio iskazan u ponudi, a što je dovelo do izmjene ukupne cijene bez PDV sa popustom, cijene za nepredviđene radovi (5% ponuđene cijene s popustom), izmjene ukupne cijene bez PDV-a s popustom i nepredviđenim radovima, izmjene PDV-a (17%) na cijenu ponude s nepredviđenim radovima i popustom i izmjene sve ukupne cijene s PDV-om, nepredviđenim radovima i popustom, koja u izmjeni ponude iznosi 272.086,50 KM, koja je konstatirana i u Zapisniku o otvaranju ponuda, ovo tijelo konstatira da izabrani ponuditelj nije

dostavio alternativnu ponudu, već izmjenu ponude u skladu sa člankom 57. stavak (2) ZJN i točkom 38. tenderske dokumentacije.

Također, vezano za konstataciju žalitelja da je dostavljena izmjena ponude konfuzna kako je izabrani ponuditelj u izmjeni ponude propustio dostaviti izmijenjen predmjer radova, u kojem je istaknuta stara cijena, ovo tijelo ističe da je i u predmjeru radova i u Obrascu za cijenu ponude dostavljenom u izmjeni ponude iskazana **ista ukupna cijena bez PDV-a** u iznosu od 246.087,37 KM, a da je do promjene ukupne cijene s PDV-om, nepredviđenim radovima i popustom došlo uslijed ponuđenog popusta u izmjeni ponude, koji je istaknut u Obrascu za cijenu ponude dostavljenom u izmjeni ponude, a što je u skladu sa člankom 14. stavak (3) Naputka za pripremu modela TD i ponuda. Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo konstatira da se ne može govoriti o konfuznoj izmjeni ponude, s obzirom da je relevantna cijena ona cijena koja je navedena u Obrascu za cijenu ponude, a koji je (u Izmjeni ponude) popunjen u skladu sa točkom 17. tenderske dokumentacije. Stoga se imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja da je izabrani ponuditelj dostavio alterantivnu ponudu, smatra neutemeljenim.

Žalitelj u nastavku navodi da smatra spornim i ponuđeni rok za izvođenje radova, kako je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo da će sve radove izvesti u roku od 30 radnih dana, ističući da upravo korištenje termina "radnih dana", a ne kako je to žalitelj naveo u svojoj ponudi - 50 dana predstavlja očigledno pogrešnu osnovu za obračun bodova i to na štetu žalitelja, budući da se ne radi o istoznačnom terminu.

Uvidom u točku 11. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo istom propisalo: Rok za izvođenje radova je u skladu sa ponudom ponuditelja.

~~Točkom 20. je propisan kriterij za dodjelu ugovora: Ekonomski najpovoljnija ponuda.~~

-cijena –udio 80%

-rok izvršenja –udio 10 %

-garantni period –udio 10%

Metodologija vrednovanja potkriterija je kako slijedi:

Rok izvršenja

-Maksimalni broj bodova .....10 dodijelit će se dobavljaču koji je predložio najkraći rok izvršenja. Drugi dobavljači će u skladu sa tim dobiti niži broj bodova prema sljedećoj formuli:

R-broj bodova koji je dobavljač dobio za ponuđeni rok izvršenja

R=Rl/Rt x 10

Pri čemu je Rl-najkraći rok izvršenja koji je ponuđen u postupku nabave

Rt-je rok izvršenja koji je predložen u ponudi koja je predmet ocjene

10-maksimalan broj bodova koji je dodijeljen ponuditelju koji je ponudio najkraći rok izvršenja.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja (izmjenu ponude), ovo tijelo je utvrdilo da je isti u Obrascu za ponudu u točki 4. naveo da će sve radove definirane prilogom 2 TD izvesti u roku od

30 radnih dana, dok je u Zapisniku o otvaranju ponuda konstatirano da je izabrani ponuditelj kao rok za izvođenje radova ponudio 30 dana. žalitelj 50 dana. a trećerangirani ponuditelj 45 dana. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo kao najkraći rok izvršenja koji je ponuđen u postupku nabave uzeo ponuđeni rok izabranog ponuditelja, te u skladu s tim, a prema formuli Rl/Rt x 10, izabranog ponuditelja, prema potkriteriju rok izvršenja, bodovao na sljedeći način 30/30x10=**10 bodova**, a slijedom toga ostali ponuditelji su bodovani na sljedeći način: žalitelj: 30/50x10=**6 bodova**, trećerangirani ponuditelj: 30/45x10= **6,66 bodova**.

Polazeći od žalbenog navoda u kojem se navodi da žalitelj ..." *smatra spornim i ponuđeni rok za izvođenje radova, kako je izabrani ponuditelj u svojoj ponudi naveo da će sve radove izvesti u roku od 30 radnih dana, ističući da upravo korištenje termina "radnih dana", a ne kako je to žalitelj naveo u svojoj ponudi - 50 dana predstavlja očigledno pogrešnu osnovu za obračun bodova i to na štetu žalitelja, budući da se ne radi o istoznačnom terminu*..."ovo tijelo ističe da je tenderskom dokumentacijom jasno propisano **„Rok za izvođenje radova je u skladu sa ponudom ponuditelja".**

Točkom 20. je propisan kriterij za dodjelu ugovora: Ekonomski najpovoljnija ponuda.

-cijena –udio 80%

-rok izvršenja –udio 10 %

-garantni period –udio 10%

Metodologija vrednovanja podkriterija je kako slijedi:

Rok izvršenja

-Maksimalni broj bodova .....10 dodijelit će se dobavljaču koji je predložio najkraći rok izvršenja. Drugi dobavljači će u skladu sa tim dobiti niži broj bodova prema sljedećoj formuli.

Dakle ono što je nesporno jeste činjenica da je ugovorno tijelo izvršilo bodovanje prema ponuđenim rokovima iz ponude ponuditelja kako je i naveo u naprijed navedenoj točki tenderske dokumentacije. Dalje ovo tijelo ističe da je činjenica da je izabrani ponuditelj naveo da se 30 dana odnosi na radne dane dok ostala dva ponuditelja se nisu odredila u pogledu navedenog (naveli samo 45 i 50 dana), a sve iz razloga jer tenderskom dokumentacijom nije bliže određen način iskazivanja roka izvršenja radova, to ovo tijelo smatra da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa iskazanim rokovima izvođenja koji su dati u ponudi, te navod žalitelja u predmetnom smislu nije utemeljen. Dalje ovo tijelo naglašava da je ponuditelj jedino odgovoran za pripremu svoje ponude te ukoliko je isti imao dvojbi oko iskazivanja roka za izvršenje radova isti je mogao kroz pitanja i odgovore zatražiti pojašnjenje predmetnog potkriterija kako bi mogao pripremiti svoju ponudu, a ne post festum tumačiti na koji način je trebalo nuditi rok izvršenja uključujući ili isključujući radne dane. S tim u vezi ugovorno tijelo je samo na ovaj način i moglo izvršiti bodovanje, a svako drugo dodavanje ili oduzimanje broja dana predstavljalo bi izmjenu ponude,

a samim time i postupanje suprotno naprijed navedenoj točki kojom je jasno naznačeno da se bodovanje vrši shodno roku za izvođenje radova u skladu sa ponudom ponuditelja. Stoga se. imajući u vidu sve navedeno, navod žalitelja odbija kao neutemeljen.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava garantni rok od 10 godina koji je ponudio izabrani ponuditelj, navodeći da isti predstavlja tek pokušaj da se po ovom osnovu dobije maksimalan broj bodova, ovo tijelo je uvidom u ponudu izabranog ponuditelja (izmjenu ponude) utvrdilo da je isti u točki 5. Obrasca za ponudu naveo da nudi garantni period na sve izvedene radove od 10 godina maksimalno.

Imajući u vidu da je prema točki 20. tenderske dokumentacije garantni period jedan od potkriterija u okviru kriterija za dodjelu ugovora, kojom je propisano da će se maksimalna broj bodova 10, dodijeliti dobavljaču koji je predložio najduži garantni period, a da ponuditelj može u skladu sa Zakonom o obligacijskim odnosima ponuditi garantni period od 10 godina te za isto dobiti 10 bodova, a ukoliko je u svojoj ponudi ponudio duži garantni period od 10 godina, toj ponudi će biti dodijeljeno 10 bodova kao da je ponudio garantni period od 10 godina, ovo tijelo konstatira da je izabrani ponuditelj ponudio maksimalni garantni period propisan tenderskom dokumentacijom.

S obzirom na navedeno, da je izabrani ponuditelj ponudio maksimalan garantni rok predviđen tenderskom dokumentacijom, a da žalitelj samo paušalno navodi da je ponuđeni rok nerealan, a u smislu članka 102. stavak (2) ZJN ničim nije potkrijepio svoje navode, navod žalitelj se smatra neutemeljenim.

U vezi sa navodom žalitelja da bankarska garancija u ponudi izabranog ponuditelja nije dostavljena u skladu sa točkom 27. tenderske dokumentacije, ovo tijelo je uvidom u navedenu točku tenderske dokumentacije utvrdilo da je istom propisano:

Garancija za ponudu se mora dostaviti uz ponudu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezna u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Člankom 3. stavak (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora također je propisano da:

Garancija za ozbiljnost ponude se dostavlja u originalu u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuditelja ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezna u cjelinu čini sastavni dio ponude.

Uvidom u ponudu izabranog ponuditelja Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar, ovo tijelo je utvrdilo da je bankarska garancija u originalu dostavljena u plastičnoj foliji koja je na vrhu (duž folije) zatvorena naljepnicom, na kojoj je na pet mjesta stavljen pečat ponuditelja.

Imajući vidu utvrđeno činjenično stanje, da je garancija za ozbiljnost ponude dostavljena na način propisan točkom 27. TD i člankom 3. stavak (1) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora, navod žalitelja se odbija kao neutemeljen.

Na temelju svega navedenog, ovo tijelo konstatira da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neutemeljeni, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da se žalba odbija, ovo tijelo zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, kao i zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnicima/odvjetnicima.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:

- Jim d.o.o. Mostar, po punomoćnicima
  Darislavu Paponji i Davoru Bunoza, odvjetnicima iz Mostara
- Skupština HNK
- Izgradnja Tojaga d.o.o. Mostar
- evidencija
- a/a